



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 6  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
22-11-2017  
poštom — neposredno  
u ..... primj. ....  
pristojba .....

RC 84 426 641 0 HR  
34 PŽ-6870/2017-2

PRIMLJENO B. 11.17		
BROJ	SPIS	PODBROJ
4300	17-004	21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Dubravki Matas, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja NOVABELA GRUPA, d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoa 3, OIB 83565636972, kojeg zastupa zakonski zastupnik Hrvoje Šimić, Zagreb, Bleiweisova 27, protiv protivnika osiguranja NAVA BANKA dioničko društvo u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB 07492912398, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 23/II, radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-125/2017 od 30. kolovoza 2017., 10. studenoga 2017.

riješio je

I. Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-125/2017 od 30. kolovoza 2017. u točkama I., II., dijelu točke III. izreke kojim je predlagatelju osiguranja naloženo protivniku osiguranja naknaditi trošak postupka osiguranja u iznosu od 55.625,00 kn i točki IV. izreke.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj R1-125/2017 od 30. kolovoza 2017. u dijelu točke III. izreke kojim je predlagatelju osiguranja naloženo protivniku osiguranja naknaditi trošak postupka osiguranja u iznosu od 19.375,00 kn i rješava:

Dio zahtjeva protivnika osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja u iznosu od 19.375,00 kn (devetnaeststisućatristosedamdesetpet kuna) odbija se kao neosnovan.

III. Odbija se zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 27.000,00 kn (dvadesetsedamtisuća kuna) kao neosnovan.

## Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu označenim u izreci u točki I. izreke je odbijen kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja za osiguranje nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere koji glasi:

„1. Radi osiguranja nenovčane tražbine koju Predlagatelj osiguranja NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 ima od Protivnika osiguranja NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 da povuče sa naplate iz Financijske agencije te vrati bjanko zadužnicu OV-5188/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn određuje se osiguranje privremenom mjerom kojom se zabranjuje Financijskoj agenciji da evidentira u očevidniku redoslijedu plaćanja bjanko zadužnicu OV-5188/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn, koju je na naplatu podnio protivnik osiguranja NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 radi naplate po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB:83565636972 te zabranjuje Financijskoj agenciji da izdaje naloge Bankama za izvršenje naplate bjanko zadužnice OV-5188/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn, u visini raspoloživih sredstava po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 te se nalaže Financijskoj agenciji da povuče već izdane naloge Bankama za izvršenje naplate bjanko zadužnice OV-5188/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn, u visini raspoloživih sredstava po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972.

Ovo osiguranje privremenom mjerom traje do proteka roka od petnaest dana od pravomoćnog okončanja parnice po tužbi zaprimljenoj pod posl br P-1997/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu točka 1.1. tužbenog zahtjeva, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedu privremene mjere.

2. Radi osiguranja nenovčane tražbine koju Predlagatelj osiguranja NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972 ima od Protivnika osiguranja NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 da povuče sa naplate iz Financijske agencije te vrati bjanko zadužnicu OV-5189/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn određuje se osiguranje privremenom mjerom kojom se zabranjuje Financijskoj agenciji da evidentira u očevidniku redoslijedu plaćanja bjanko zadužnicu OV-5189/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 1.000.000,00 kn, koju je na naplatu podnio protivnik osiguranja NAVA BANKA d.d. u stečaju Zagreb, Tratinska 27 OIB: 07492912398 radi naplate po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB:83565636972 te zabranjuje Financijskoj agenciji da izdaje naloge Bankama za izvršenje naplate bjanko zadužnice OV-5189/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 948.984,54 kn, u visini raspoloživih sredstava po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB:83565636972 te se nalaže Financijskoj agenciji da povuče već izdane naloge Bankama za izvršenje naplate bjanko zadužnice OV-5189/10 od 09 studenog 2010 godine na iznos od 948.984,54 kn, u visini raspoloživih sredstava po računima NOVABELA GRUPA d.o.o. ZAGREB Augusta Šenoe 3 OIB: 83565636972.

Ovo osiguranje privremenom mjerom traje do proteka roka od petnaest dana od pravomoćnog okončanja parnice po tužbi zaprimljenoj pod posl br P-1997/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu točka 1.1. tužbenog zahtjeva, a žalba protiv ovog rješenja ne odgađa provedu privremene mjere.“

U točki II. izreke odbijen je predlagatelj osiguranja sa zahtjevom za naknadu troškova postupka osiguranja u cijelosti. U točki III. izreke je naloženo predlagatelju osiguranja naknaditi protivniku osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 75.000,00 kn, u roku

od osam dana, a u točki IV. izreke je utvrđeno da je vrijednost predmeta spora 2.000.000,00 kn.

Tako je prvostupanjski sud odlučio, na temelju čl. 346. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 93/14 i 73/17; dalje: OZ). Isto tako, predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim niti da bi bez predložene mjere protivnik pretrpio samo neznatnu štetu u kojem slučaju ne bi bio dužan dokazivati opasnost da bi bez takve mjere protivnik spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine u smislu čl. 344. st. 2. u vezi s čl. 346. st. 2. OZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj osiguranja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i preinači pobijano rješenje odnosno ukine ga i predmet vrati na ponovno postupanje pred drugim sucem. U bitnom navodi ponovno sve što je navodio u prvostupanjskom postupku. U odnosu na točke III. i IV. izreke ukazuje kako sud nije na ročištu odredio vrijednost spora pa ju nije moguće utvrđivati nakon zaključenja glavne rasprave. Navodi i kako sud nije obrazložio zašto nije izveden dokaz saslušanjem stranaka na okolnost mogućnosti naknade štete od protivnika osiguranja, kao ni je li sud uzeo u obzir navod protivnika osiguranja radi li se o pravomoćno presuđenoj stvari glede osiguranja što je osporio, a paušalnim smatra obrazloženje u cijelosti. Ističe i kako pogrešnu primjenu materijalnog prava nalazi u ograničavanju prijedloga na mjere iz čl. 347. st. 1. t. 1. do 10. OZ-a, jer se radi osiguranja nenovčanih tražbina može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja.

Protivnik osiguranja u odgovoru na žalbu u bitnom je osporio sve žalbene navode. Predložio je odbijanje žalbe i zatražio trošak sastava s PDV-om i pristojbom u ukupnom iznosu od 27.000,00 kn.

Žalba nije osnovana, no rješenje je djelomično nepravilno u odluci o troškovima postupka.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

Prema odredbi iz čl. 346. st. 1. OZ-a za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine moraju biti kumulativno ispunjene određene pretpostavke, tj. 1.) predlagatelj osiguranja mora učiniti vjerojatnim postojanje neke svoje tražbine u odnosu prema protivniku osiguranja prema kojem se privremena mjera izriče, te mora 2.) učiniti vjerojatnom opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili učiniti vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete. Predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati postojanje ove opasnosti samo ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu.

Pretpostavke za određivanje privremene mjere zabranom protivniku osiguranja uporabe i korištenja sredstava osiguranja predanih radi osiguranja obveza, pa pod određenim uvjetima i bjanko zadužnice, postoje ako je predlagatelj učinio vjerojatnom tvrdnju da obveza čije je izvršenje osigurano predmetnim sredstvima osiguranja nije niti nastala, odnosno da je prestala u cijelosti ili djelomično nakon što je sredstva osiguranja predao protivniku osiguranja, te da postoji opasnost od naplate toga nepostojećeg duga, kojim bi za njega nastala nenadoknadviva šteta.

Da bi sud privremenom mjerom intervenirao u postupak naplate po zadužnici predlagatelj osiguranja, koji je izdavatelj zadužnice mora prije svega učiniti vjerojatnom svoju tražbinu usmjerenu na vraćanje zadužnice ili zabranu naplate iznosa iz zadužnice pri čemu se taj zahtjev može temeljiti na različitim osnovama. S jedne strane, to su po mišljenju ovog suda nedostaci koji se tiču same zadužnice kao isprave ili pribavljanja zadužnice, kao na primjer: ako zadužnica nema propisani sadržaj ili je neovlašteno popunjen sadržaj zadužnice od strane treće osobe, odnosno ako je vjerovnik zadužnicu pribavio silom, potajno ili prijevarom. Druga grupa valjanih osnova za isticanje zahtjeva za zabranu naplate po zadužnici, odnosno povrat zadužnice i s tim u vezi povezano interveniranje suda privremenim mjerama u postupak naplate odnosi se na tražbinu zbog čijeg je osiguranja izdana zadužnica. Sud će stoga samo iznimno privremenom mjerom zabraniti naplatu po zadužnici ako dužnik iz zadužnice učini i to u visokom stupnju vjerojatnim da tražbina u vezi s kojom je zadužnica izdana nije ni nastala ili da je u cijelosti prestala nakon obvezivanja zadužnicom.

Prvostupanjski sud navodi kako je iz činjeničnih navoda predlagatelja osiguranja i isprava koje su priložene spisu, predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, a čime da je ispunjena prva zakonska pretpostavka za određivanje zatražene privremene mjere, a koje utvrđenje prihvća i ovaj sud. Vjerojatnost je slabiji stupanj uvjerenja o postojanju određene činjenice, od izvjesnosti o njenom postojanju. Ona dopušta već i samo utvrđenje mogućnosti da se takvo uvjerenje poklapa sa stvarnošću. O vjerojatnosti postojanja određene činjenice zaključuje sudac, na temelju vlastite prosudbe o tome da mu je za postojanje određene činjenice pruženo više argumenata, od onih koji bi ukazivali suprotno, odnosno da je veća mogućnost da određena činjenica postoji od mogućnosti da ona ne postoji.

Imajući u vidu svrhu zbog koje je izdana predmetna bjanko zadužnica, a to je jamstvo za, da bi učinio vjerojatnim postojanje svoje nenovčane tražbine na povrat zadužnica, predlagatelj osiguranja trebao je učiniti vjerojatnim da prema protivniku osiguranja nema neispunjenih obveza, odnosno da je protivniku osiguranja osnovano uskratiti isplatu uslijed neispunjenja i povrede ugovornih obveza od strane protivnika osiguranja, a što je konkretno i slučaj.

Osnova na kojoj je predlagatelj osiguranja temeljio svoj prijedlog je činjenica da su, prema njegovom shvaćanju, zastarjele obveze iz ugovora o kratkoročnim kreditima, radi osiguranja kojih je predlagatelj osiguranja dao protivniku osiguranja bjanko zadužnice, koje je protivnik osiguranja podnio na naplatu. Predlagatelj osiguranja smatra da su zadužnice predane na naplatu nakon proteka trogodišnjeg zastarnog roka što njegovu tražbinu usmjerenu na povlačenje zadužnica s naplate i povrat zadužnica čini vjerojatnom.

Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio kako predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Naime, u konkretnom predmetu protivnik osiguranja je zaključio tri ugovora o kratkoročnom kreditu: 1. ugovor o kratkoročnom kreditu broj 3044 s korisnikom kredita Destilerija d.o.o., Zlatar Bistrica, i predlagateljem osiguranja kao založnim dužnikom i sudužnikom te sudužnicima, 2. ugovor o kratkoročnom kreditu broj 3043 s predlagateljem kao založnim dužnikom i sudužnikom i 3. ugovor o kratkoročnom kreditu broj 2971 s prvopredlagateljem kao založnim dužnikom i jamcem platcem i 1. i 2. dodatak tom ugovoru.

Sva tri ugovora o kratkoročnom kreditu osigurana su sporazumima o osiguranju novčane tražbine koji su svi zaključeni u formi solemniziranog javnobilježničkog akta i u kojima je utvrđeno postojanje tražbina protivnika osiguranja prema korisniku kratkoročnih kredita. Budući da sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava u obliku solemnizirane privatne isprave ima snagu sudske naloge u smislu odredbe čl. 263. st. 2. u vezi s primjenom odredbe čl. 271. st. 1. tada važećeg Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08), u ovom trenutku nije vjerojatno da su tražbine iz ugovora o kratkoročnim kreditima zastarjele. Naime, tražbine utvrđene sudskom nagodbom, odnosno javnobilježničkim aktom zastarijevaju za 10 godina na temelju odredbe čl. 233. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08).

Budući da predlagatelj osiguranja nije učinio vjerojatnim ni prvu pretpostavku potrebnu za donošenje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine – postojanje tražbine – nisu ispunjeni uvjeti za određivanje privremene mjere i pravilno je prvostupanjski sud prijedlog za osiguranje odbio kao neosnovan u smislu navedene odredbe čl. 346. st. 1. OZ-a.

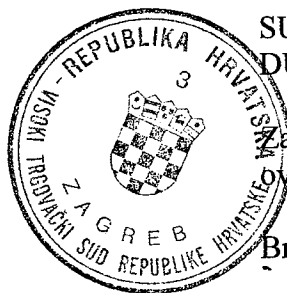
Ovaj sud je po službenoj dužnosti ispitao primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka te je našao da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 14. OZ-a (a ne kako sud navodi čl. 30. OZ-a), odnosno Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 107/15). Naime, protivniku osiguranja, koji je uspio u postupku, pripada za: sastav odgovora na prijedlog iznos od 20.000,00 kn (Tbr. 11. t. 1.), sastav podneska iznos od 2.500,00 kn (Tbr. 11. t. 8.), zastupanje na ročištu iznos od 20.000,00 kn (Tbr. 12. t. 1.), PDV od 10.625,00 kn i sudsku pristojbu na odgovor iznos od 2.500,00 kn, odnosno ukupno iznos od 55.625,00 kn. Zbog toga je preinačena točka III. izreke pobijanog rješenja primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a.

Vrijednost predmeta spora, odnosno u konkretnom slučaju vrijednost tražbine čije se osiguranje traži je nedvojbeno 2.000.000,00 kn pa su neosnovani žalbeni navodi s tim u vezi.

S obzirom na navedeno, valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a odbiti predlagateljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u pretežitom dijelu.

Zahtjev protivnika osiguranja za naknadu troškova odgovora na žalbu u navedenom iznosu je odbijen kao neosnovan, jer se ne radi o potrebnim troškovima u smislu čl. 155. ZPP-a.

U Zagrebu 10. studenoga 2017.



SUDAC  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik  
*Brankica Curman*  
Brankica Curman

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II desno (p.p. 432)  
10002 Zagreb

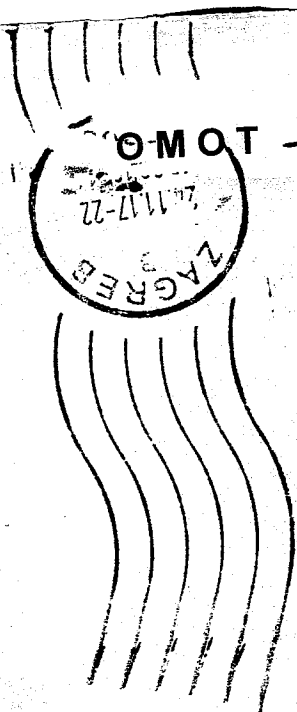
Oznaka spisa: 42. P R1-125/2017  
Izvanparnični postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:  
Rješenje od 22.11.2017.

Broj priloga: 1

**AR**

grafoton Glina  
Oz.za narudžbu: B-114-A4/L



U VLASTITE RUKE

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.  
U POŠTANSKOM UREDU  
10200 Zagreb

ADRESA PRIMATELJA:

Hrvoje Šimić  
Bleiweisova Ulica 27  
10000 Zagreb

RC 84 426 641 0 HR  
**R**



U VLASTITE RUKE